VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 78)**

z dnia 6 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 78)

6 listopada 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrywała:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o: rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2393), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy Kodeks karny skarbowy, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy Kodeks karny wykonawczy (druk nr 241), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 2024) oraz senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 2267).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Henryk Pawlaczyk** przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Skowron** członek zarządu Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia", **Michał Chmiel** dyrektor w Biurze Informacji Gospodarczej InfoMonitor S.A. wraz ze współpracownikami, dr **Łukasz Chojniak** adiunkt w Instytucie Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji Uniwersytetu Warszawskiego oraz dr hab. **Lech Gardocki** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Andrzej Sakowicz** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dzień dobry, przepraszamy za zwłokę w rozpoczęciu posiedzenia, wynika to z bardzo napiętego harmonogramu prac komisyjnych i plenarnych. Czy są uwagi do porządku obrad? Jeśli nie ma, to uznaję, że porządek został przyjęty. Chciałem przywitać zaproszonych gości, w pierwszym rzędzie pana ministra Jerzego Kozdronia. Witam przedstawicieli Krajowej Rady Sądownictwa. Witam bardzo serdecznie eksperta Komisji, pana prof. Gardockiego. Znamy się jeszcze z prac w podkomisji i myślę, że przedstawianie w pozostałym zakresie będzie zbędne. Jeszcze raz dziękuję za przybycie. Witam także państwa kuratorów, którzy wnieśli znaczny wkład w pracę podkomisji i oczywiście szanowne panie posłanki i panów posłów.

Skoro nie ma uwag do porządku obrad, to przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o: rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny itd. Projekty wskazane są w doręczonym państwu porządku dziennym. Bardzo proszę o skrótowe przedstawienie sprawozdania przewodniczącego podkomisji, pana posła Jarosława Piętę.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Witam wszystkich państwa. To największa nowelizacja od 17-18 lat, jeśli chodzi o cały blok. Wprawdzie ustawa zatytułowana jest Kodeks karny, ale odnosi się również do Kodeksu karnego wykonawczego, do Kodeksu wykroczeń, do Kodeksu postępowania karnego i niestety, zresztą powtarzam to przy każdym wystąpieniu, jest to wielkie nieszczęście, ale również do już znowelizowanego k.p.k. Projekt

wprowadza szereg zmian, nie będę ich omawiał, ponieważ jak patrzę po sali, to większość z państwa uczestniczyła w pracach podkomisji, ale są to zmiany dość istotne z punktu widzenia funkcjonowania prawa. Przede wszystkim chodzi o „obroże", które zostały w sposób dość szczegółowy uregulowane i sama systematyka. Szanowni państwo, myślę, że obrady które miałem przyjemność prowadzić były dość intensywne, ponieważ rozpoczęliśmy w maju, ale prowadziliśmy je w czerwcu, w lipcu, również w tygodniach niesejmowych. Próbowaliśmy osiągnąć konsensus, mam nadzieję, że w zdecydowanej większości się to udało. Było kilka kwestii spornych, zwłaszcza jeśli chodzi o panów kuratorów, w szczególności dotyczy to art. 169. Jak rozumiem panowie nie w pełni są usatysfakcjonowani z tych zmian, które przyjęła podkomisja i mam nadzieję, że będziemy jeszcze dzisiaj, panie przewodniczący, przeprowadzać jakąś wstępną dyskusję. Tyle z mojej strony i bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pominąłem jeszcze pana mecenasa Chojniaka, również eksperta Komisji. Witam bardzo serdecznie. Bardzo proszę, oddaję głos przedstawicielowi Ministerstwa Sprawiedliwości. Myślę, że ograniczymy się tylko do bardzo ogólnych oświadczeń na tym etapie. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Chcę tylko podziękować podkomisji za trud wniesiony w dotychczasowych pracach. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że wspólnie z Biurem Legislacyjnym przygotowaliśmy poprawki, ale w istocie rzeczy są one techniczne. Żeby to pań i panów posłów tak bardzo nie przerażało, bo są to poprawki dookreślające, techniczne, aby była jasność w temacie. To wszystko.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Chciałem tylko zadań pytanie, czy poprawki są wydrukowane i doręczone państwu posłom? Dobrze. Bardzo dziękuję. Patrząc na jednostki redakcyjne, które objęte są tymi poprawkami i na czas, w jakim Komisja będzie dzisiaj pracować, nie sądzę abyśmy mogli zająć się dzisiaj tymi poprawkami w znaczącej części. W związku z tym, że nie ma już na tym etapie głosów w dyskusji, przystępujemy do procedowania nad treścią sprawozdania podkomisji. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Kownacki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, kilka kwestii, dlatego że zgodnie z informacją uzyskaną od pana, czy może nie od pana, ale z sekretariatu, miała być dzisiaj dyskusja na temat tego kodeksu, a nie przejście do prac merytorycznych. Druga kwestia – wpłynęły 44 poprawki, jak pan minister mówił, porządkujące. Nie wiem, czy one mają charakter porządkujący, bo nie miałem okazji się z nimi zapoznać do tej pory. Uważam, że taka liczba poprawek, jeżeli poważnie traktujemy Komisję, powinna być rozpatrywana w podkomisji, a nie w trakcie posiedzenia Komisji. Po drugie, chciałbym mieć jakiś rozsądny czas na to, żeby z tego rodzaju poprawkami się zapoznać i rzeczywiście ocenić, czy mają one charakter porządkujący. Podkreślam, jest dla mnie rzeczą zaskakującą, że dopiero teraz dostajemy tę informację. Było dużo czasu, nie było pośpiechu w pracach nad tym projektem. Jesteśmy w trakcie informacji pana ministra Grabarczyka na temat jego zamierzeń, również odnośnie do tego kodeksu, bo dzisiaj w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka kilka godzin temu dopuszczał możliwość np. autopoprawek w zakresie tego projektu i dla mnie niezrozumiałe jest to nagłe przyśpieszenie. Moja wiedza sprzed godzin czy sprzed dwóch dni była inna niż to, co dzisiaj zaproponował pan przewodniczący. W związku z tym proponuję, aby była możliwość zapoznania się z poprawkami, które rzekomo mają charakter porządkujący, żeby sprawa w tym zakresie została po prostu ponownie skierowana do podkomisji. Traktujmy siebie poważnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Zgadzamy się, że rzeczywiście powinniśmy traktować się poważnie. Pracowaliśmy wspólnie na posiedzeniu podkomisji. Dyskusja miała rzeczywiście charakter merytoryczny. Chciałbym jeszcze raz zapewnić, panie pośle, bo nie złożył pan żadnego

formalnego wniosku w tym zakresie, ale może pan to zrobić, tzn. wniosek o to, aby Komisja podjęła uchwałę o skierowaniu sprawozdania ponownie do podkomisji. Jeśli taki wniosek nie zostanie złożony, to oczywiście nasza rozmowa będzie miała tylko charakter wymiany argumentów. Natomiast kończąc już moją wypowiedź, chciałbym zwrócić uwagę na kwestię dotyczącą tego, że procedowanie dzisiaj może objąć co najwyżej jedną, ewentualnie dwie poprawki, a więc do czasu następnego posiedzenia będzie pan, panie pośle, miał możliwość nabrania pełnego przekonania, czy poprawki mają charakter techniczny, czy nie. Jeśli nie składa pan takiego wniosku formalnego, to procedujemy dalej. Jeśli jest inaczej, to bardzo proszę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, raz jeszcze podkreślam, nie ustosunkował się pan do tego, że miała być dzisiaj ogólna dyskusja na temat projektu, nie praca nad poszczególnymi poprawkami. Taką uzyskałem informację i rzeczywiście składam wniosek formalny o to, żeby sprawa trafiła do podkomisji. Jeżeli pan uważa, że czymś normalnym jest, aby posłowie procedowali dzisiaj nieważne czy jedną, czy dwie, czy dziesięć poprawek, a one dopiero teraz zostają dostarczone ze względu na zaniedbania ministerstwa, tak to rozumiem, bo nie było powodu, żeby tego wcześniej nie zrobić, to składam ten wniosek i mam nadzieję, że wszyscy go poprzemy. Traktujmy tę Komisję poważnie. Chyba, że pan uważa, iż to nie ma żadnego znaczenia i w ogóle proces legislacyjny dzisiaj nie ma znaczenia, bo państwo zdecydowaliście, że przyjmujemy poprawki i musimy po prostu je przegłosować na słowo pana ministra Kozdronia, którego ogromnie szanuję, ale nie zawsze się z nim zgadzam, to może od razu przegłosujemy całą sprawę w jednym głosowaniu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Myślę, panie pośle, że pan minister również może zrewanżować się tym samym, czyli z pewnością także pana bardzo szanuje, ale nie musi się z panem zgadzać. Natomiast oczywiście, podejmiemy decyzję co do dalszego procedowania w trybie demokratycznym, tym bardziej że nad każdą poprawką będziemy dyskutowali merytorycznie. Nie będziemy tego głosowali przecież *en bloc*. A poza tym dyskusja nad każdą jednostką redakcyjną nie wyklucza oczywiście możliwości omówienia również ogólnych zasad, jakie legły u podstaw przedłożonego projektu. Złożony został wniosek, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i państwa posłów jest za przyjęciem wniosku zgodnie z treścią złożoną przez pana posła Kownackiego? Bardzo proszę (2) Dziękuję. Kto jest przeciw? (8) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że wniosek pana posła nie został przyjęty.

W związku z tym przystępujemy do pracy nad sprawozdaniem. Bardzo proszę, czy jeszcze jakieś uwagi?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie pośle, traktowałem tę Komisję szczególnie poważnie, tak jak sprawy Kodeksu karnego traktuję szczególne poważnie. Jeżeli państwo uważacie, że w ten sposób można traktować opozycję i nas wszystkich, jako posłów, w sprawie rzeczywiście poważnej i dużej wagi, bo jest to nowelizacja jednego z najważniejszych aktów prawnych w Polsce, to jako Prawo i Sprawiedliwość dziękujemy za taką współpracę. Szkoda, że tak wygląda praca w tej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pańska wypowiedź nie może pozostać bez odpowiedzi. Chciałbym tylko panu przypomnieć, że pracował pan na posiedzeniu podkomisji. Miał pan wtedy możliwość przedłożyć wszelkie argumenty i mogły one znaleźć swoje potwierdzenie w sprawozdaniu. Bardzo panu dziękuję, panie pośle. Ma pan wolny mandat.

Dobrze, czy są jakieś przeszkody co do dalszego procedowania? Jeśli nie ma, pracujemy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 1, zdanie wstępne? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 1 pkt 1? Nie ma, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 2? Czy jest dobrze? Jest kworum, dobrze. Nie ma uwag, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 3? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 4? Dziękuję, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 5? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 6? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 7? Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 8? Komisja przyjęła pkt 8.

Czy są uwagi do pkt 9? Jest poprawka.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Są uwagi.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jest uwaga do art. 38 § 2. Przepis zawarty w sprawozdaniu brzmi następująco: „Kara nadzwyczajnie obostrzona nie może przekroczyć 810 stawek dzienny grzywny lub 20 lat pozbawienia wolności.”. Proponujemy dookreślić, że kara jest wymierzana w miesiącach i latach, czyli zakończyć zdanie „wymierza się w miesiącach i latach”.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pytanie, czy ktoś z państwa ekspertów, z Biura Legislacyjnego na tym etapie chciałby się wypowiedzieć? Czy są uwagi? Mogę prosić o tę poprawkę? Czy pan poseł Pięta przejmuje poprawkę? Stwierdzam, iż poprawka została przejęta przez pana posła Jarosława Piętę i zgłoszona w sposób formalny. Co do procedowania nad tą poprawką, to czy jest sprzeciw wobec nowej treści jednostki redakcyjnej art. 1 pkt 9, czyli nadania nowej treści art. 38 § 2? Skoro nie ma to stwierdzam, że Komisja przyjęła również ten punkt z poprawką wniesioną przez pana posła Jarosława Piętę.

Czy są uwagi do pkt. 10? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 11? Dziękuję, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 12? Nie ma uwag, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 13? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja go przyjęła.

W pkt 14 zwracam się do Biura Legislacyjnego w związku z ustawą, której nie procedowaliśmy niestety wczoraj w Komisji. Czy tu nie mamy jakiejś kolizji?

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Tomasz Czech:

Bardziej w pkt 15.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardziej w pkt 15?

Legislator Tomasz Czech:

Tak, jest tutaj kolizja z pkt 15.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze, czyli do pkt 14 nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja go przyjęła. Do pkt 15, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Tutaj chodzi o taką kolizję, że art. 43 nadajemy trochę inne brzmienie i dlatego powstaje kolizja. Nie wiadomo, która ustawa wejdzie pierwsza w życie. Prawdopodobnie ustawa, która była wczoraj procedowana w Komisji i w przypadku, jeżeli przyjęlibyśmy takie brzmienie, jak jest tutaj zaproponowane w sprawozdaniu, to spowodowałoby wtedy, że wszystkie zmiany, które były wprowadzone wczorajszą ustawą znikłyby z k.k. Dlatego trzeba przesądzić ewentualnie w której ustawie będziemy wprowadzać które zmiany.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Moja propozycja jest taka, żeby zrobić to w ustawie o pijanych kierowcach.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
W tamtej ustawie?

Legislator Tomasz Czech:
Czyli wprowadzić propozycje, które są tutaj?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:
Nie, bo tam są propozycje dalej idące od tych, które są tutaj.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Piotr Podczaski:
Jeśli można, takie działanie jest możliwe tylko w sytuacji, kiedy nowelizacja dotycząca tzw. pijanych kierowców wejdzie w życie później niż nasza ustawa. Jeżeli tak będzie, bo na tym etapie nie jesteśmy w stanie przesądzić ani w jedną, ani w drugą stronę. Tamten projekt nie jest gotowy, w związku z tym nie możemy tu uwzględnić tamtych zmian.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Dobrze. Mam taką propozycję… Tak, bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego MS Tomasz Darkowski:
Jeśli można, to proponuję Komisji, żeby przyjęła takie brzmienie art. 43. Z tamtym projektem wróciliśmy do podkomisji, w związku z tym możliwe jest przyjęcie tekstu w podobnym brzmieniu, jaki jest obecnie procedowany przy ustawie o pijanych kierowcach do tego, który był zaprezentowany wczoraj i dodanie przepisów przejściowych, które byłyby skorelowane z *vacatio legis* tej ustawy, która ma przecież dłuższe *vacatio legis* i wprowadzić taką piętrową konstrukcję dwóch art. 43.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Nie, nie.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:
Czyli po prostu przyjmujemy tę wersję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Czy macie państwo jakieś rozwiązanie?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie do końca wiemy, na czym miałaby polegać ta piętrowa konstrukcja. Natomiast jak mówimy, możliwe jest tego typu rozwiązanie, że tutaj zostawimy to co jest, dokonamy zmian w ustawie o pijanych kierowcach i skorelujemy termin wejścia w życie tych zmian tak, żeby weszły one w życie po wejściu w życie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Jeszcze do pana prof. Sakowicza. Tak, panie profesorze?

Ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych Andrzej Sakowicz:
W pełni podzielam argumentację Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Dobrze. Rozumiem, że propozycja jest w pełni zrozumiała, a co za tym idzie, czy są uwagi do tego punktu? Jeśli nie ma, uznaję, że punkt został przyjęty. Natomiast jeśli chodzi o oświadczenie ze strony Biura Legislacyjnego, to bardzo proszę, żebyśmy na następnym posiedzeniu Sejmu wrócili do tego problemu w podkomisji, bo tam skierowaliśmy projekt.

Dobrze, czy do pkt 16 są uwagi? Nie ma, stwierdzam, że Komisja go przyjęła.

Teraz pkt 17. Rozumiem, że jeśli chodzi o technikę, wprowadzamy tym punktem oznaczenie i tytuł rozdziału. Czy są uwagi do pkt 17? Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do pkt 18? Bez uwag, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 19? Dziękuję, panie przewodniczący. Przyjęliśmy pkt 19.

Czy są uwagi do pkt 20? Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 21? Bardzo proszę, panie marszałku.

Poseł Józef Zych (PSL):

Panie przewodniczący, proszę państwa, jeżeli przyjęlibyśmy brzmienie art. 46, to pozostaje to w wyraźnej sprzeczności z art. 446 Kodeksu cywilnego. Uzasadnię: art. 46 § 1 stanowi, że „W razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę", a zatem mamy do czynienia z dwoma oddzielnymi roszczeniami. Pierwsze dotyczy szkody osobowej, np. kosztów leczenia, protezowania, a drugie dotyczy zadośćuczynienia. Proszę, czytamy dalej: „§ 2. Jeżeli orzeczenie obowiązku określonego w § 1" (a więc i odszkodowania, i zadośćuczynienia, bo o tym się mówi w § 1) „jest znacznie utrudnione, sąd może orzec zamiast tego obowiązku nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego, a w razie jego śmierci w wyniku popełnionego przez skazanego przestępstwa nawiązkę na rzecz osoby najbliższej, której sytuacja życiowa wskutek śmierci pokrzywdzonego uległa znacznemu pogorszeniu". W tym przypadku jest połączenie, czyli w takim brzmieniu zamiast odszkodowania i zadośćuczynienia zasądza się nawiązkę.

Teraz zobaczmy, co mówi w tym przypadku Kodeksu cywilnego. W art. 446 § 3 stanowi, że „Sąd może ponadto przyznać najbliższym członkom rodziny zmarłego stosowne odszkodowanie, jeżeli wskutek jego śmierci nastąpiło znaczne pogorszenie ich sytuacji życiowej", ale to dotyczy odszkodowania, a nie zadośćuczynienia i dalej w § 4 „Sąd może także przyznać najbliższym członkom rodziny zmarłego odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia za krzywdę" i tu nie ma żadnego powiązania z pogorszeniem sytuacji. Tak mieliśmy do 2008 r. przed zmianą k.c. i wprowadzeniem § 4. A zatem nie można łączyć orzeczenia obowiązku określonego w § 1 z orzeczeniem nawiązki, jeżeli nastąpiło znaczne pogorszenie sytuacji życiowej. To musi być wyraźnie rozdzielone, bo zadośćuczynienie nie ma żadnych ograniczeń, jak jest jeśli chodzi o szkodę.

I wreszcie mamy dalszą sprawę, ale to już przy pkt 22. A więc to absolutnie wymaga przeredagowania i dostosowania do regulacji k.c., bo k.k. wyraźnie odsyła do norm prawa cywilnego.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jak to jest teraz w k.k.?

Poseł Józef Zych (PSL):

Jestem gotowy przygotować taką propozycję, bo to nie może przejść w tym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie marszałku. Rzeczywiście ta problematyka była przedmiotem bardzo dużej konferencji w Sejmie. Również kwestia orzecznictwa sądów powszechnych w tym zakresie pokazuje, że problem nie został tak naprawdę rozwiązany, bo mamy też i orzeczenia określające, że zasądzone w tym trybie przez sąd karny odszkodowania mogą być brane pod uwagę przez sąd cywilny w przypadku wystąpienia z powództwem na podstawie art. 446 § 3, ale również art. 445, gdy mówimy o odszkodowaniu, a tutaj o zadośćuczynieniu. Ten problem nie został rozwiązany, jest to dobry moment, żeby się nad tym pochylić. Bardzo proszę, czy ze strony ministerstwa jest jakaś propozycja, czy też wrócimy do tego później?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Proszę państwa, nie widzę tutaj problemu. Przede wszystkim chciałbym, żebyśmy jeszcze raz przeczytali dokładnie przepis § 1: „W razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody". Jaką tutaj mamy szkodę? Przede wszystkim szkodę majątkową, czyli po prostu szkodę, „lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę". Sąd może, nie musi, jeżeli nie jest w stanie ustalić rozmiaru krzywdy, to jej nie zasądzi. Przecież my tutaj nie otwieramy żadnych wrót, przeczytajcie art. 46.

Poseł Józef Zych (PSL):

Co do tego przepisu, panie ministrze, nie ma różnicy zdań. Niech pan czyta § 2. Tu nie ma różnicy zdań.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie, § 2 mówi o nawiązce. Nawiązka ma innych charakter, karno-odszkodowawczy. To nie jest świadczenie odszkodowawcze. To jest środek karny.

Poseł Józef Zych (PSL):

Panowie. Panie ministrze, zechce pan wybaczyć, ale czytajmy dalej. Stosujemy przepisy prawa cywilnego, a nie prawa karnego. „Jeżeli orzeczenie obowiązku określonego w § 1", a więc odszkodowania i zadośćuczynienia, bo o tym jest mowa, „na rzecz pokrzywdzonego, a w razie jego śmierci w wyniku popełnionego przez skazanego przestępstwa nawiązkę na rzecz osoby najbliższej" czyli jednego i drugiego, bo tu połączono, przecież § 1 dotyczy i odszkodowania, i zadośćuczynienia, i wtedy mówi się „której sytuacja życiowa wskutek śmierci uległa pogorszeniu", a przy zadośćuczynieniu nie wymaga się pogorszenia.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Nie, panie marszałku, jeśli chodzi o § 1, tak naprawdę chcemy uniknąć podwójnej traumy, tzn. istnieje możliwość, aby sąd karny na podstawie przepisów prawa cywilnego wyręczył sąd cywilny i § 1 nam to umożliwia. Jeśli chodzi o § 2, mówimy tak, jeżeli nie ma możliwości orzeczenia z § 1, to idziemy w nawiązkę, czyli nie stosujemy prawa cywilnego, tylko stosujemy instytucję prawa karnego, co nie wyłącza możliwości dochodzenia roszczeń z art. 446.

Poseł Józef Zych (PSL):

Tak i wszystko byłoby w porządku, panie przewodniczący, gdyby nie było odwołania „Jeżeli orzeczenie obowiązku określonego w § 1", a § 1 stanowi i o odszkodowaniu, i o zadośćuczynieniu i o to mi chodzi…

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

„[…] określonego w § 1 jest znacznie utrudnione".

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

A więc wtedy, kiedy nie można…

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Sąd może zamiast tego obowiązku…

Poseł Józef Zych (PSL):

Ale ten obowiązek dotyczy dwóch instytucji, odszkodowania i zadośćuczynienia. Tylko o to mi chodzi, że przy zadośćuczynieniu nie ma obowiązku udowadniania pogorszenia sytuacji. Czyli gdyby było tu tylko „obowiązku określonego w § 1, dotyczącego odszkodowania" w porządku, a zadośćuczynienia według tych przepisów i wszystko jest w porządku.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nawiązka ma innych charakter, panie marszałku. Z tym się nie zgodzimy.

Poseł Józef Zych (PSL):

Ale, panie ministrze, jaki charakter ma nawiązka, to ja doskonale wiem.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Dobrze.

Poseł Józef Zych (PSL):

Dobrze, idźmy dalej. W każdym razie zgłoszę co do tego poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie marszałku. Uznajemy, że Komisja przyjmuje ten punkt, a ewentualne uwagi i poprawki, jak sygnalizuje pan marszałek, mogą zostać zgłoszone na kolejnym etapie procedowania. Bardzo dziękuję, panie marszałku, ta dyskusja była niezwykle ważna i potrzebna. Czy pan profesor chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie, czy już nie ma potrzeby w związku ze stanowiskiem pana marszałka? Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do pkt 22?

Poseł Józef Zych (PSL):

Tak, chciałem podnieść to, o czym zaczął mówić pan przewodniczący. Proszę państwa, jak popatrzymy na orzecznictwo sądów na temat zadośćuczynienia, które ma być tutaj m.in. rekompensowane w nawiązce, to ani w przypadku śmierci poszkodowanego, ani w przypadku zadośćuczynienia w razie szkody nie ma żadnych kryteriów i jest to podnoszone. Konferencja, o której mówił pan przewodniczący, z udziałem Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego wskazywała, po pierwsze, albo na nowelizację art. 445 i 446, albo też na podjęcie stosownej uchwały przez SN. Zmierzam do tego, że określenie „w wysokości do 500 000 złotych”, gdzie nie ma żadnych innych kryteriów przy dochodzeniu na podstawie art. 445 i 446 jest ryzykowne.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie marszałku. Kończę ten wątek, chyba, że ktoś z państwa będzie chciał zabrać jeszcze głos, ale to rzeczywiście wpisuje się w kwestię podnoszoną w trakcie konferencji, która została zwołana z inicjatywy pana marszałka. Niemniej jednak proszę zauważyć, że jednak orzeczenie tego środka karnego nie wyłącza możliwości dochodzenia roszczeń, a więc wydaje się, że temat jest dalej otwarty, ale bardzo dziękuję za tę uwagę i refleksję. Myślę, że temat będzie wymagał jednak dalszych starań, panie marszałku, żeby go rozwiązać. Na tym etapie, rozumiem, że do pkt 23 nie było uwag.

Do pkt 24 również nie było uwag.

Do pkt 25 również nie ma uwag. Te punkty zostały przyjęte.

Czy są uwagi do pkt 26? Dziękuję, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 27? Nie ma, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 28? Nie ma, punkt został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do pkt 29? Bardzo proszę. Nie ma uwag, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 30? Nie ma, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 31? Tak.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Mamy propozycję dodania § 5 do art. 63, ponieważ mówimy tutaj o zaliczaniu na poczet orzeczonej kary, co się zalicza, jakie okresy i jakie dni. Teraz § 5 miałby brzmieć: „§ 5. Za dzień w rozumieniu § 1 i 2 przyjmuje się okres dwudziestu czterech godzin liczony od chwili rzeczywistego pozbawienia wolności.”. Poprawka jest przede wszystkim adresowana do zakładu karnego, ponieważ chodzi o to, żeby oni prawidłowo liczyli dni. Z tą propozycją związana jest poprawka w k.k.w. w art. 4 pkt 8 tej nowelizacji, a dotycząca art. 12d, który stanowi: „Art. 12d. Za dzień trwania środka przymusu skutkującego pozbawieniem wolności przyjmuje się okres dwudziestu czterech godzin liczony od chwili rzeczywistego pozbawienia wolności.”. Czyli jeżeli ktoś jest pozbawiony wolności o godz. 15.00, to dwadzieścia cztery godziny muszą upływać w innym terminie, aniżeli ten który jest…

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

To jest konsekwencja. Dobrze, bo widzę, że w tej poprawce są jeszcze inne przepisy. Proszę omówić pozostałe zmiany, bo jeśli państwo to przedstawicie, to rozumiem, że istnieje możliwość łącznego głosowania nad tymi poprawkami, w odniesieniu do pozostałych jednostek redakcyjnych. Tak, nie ma tutaj uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Starszy specjalista w Departamencie Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:

Jeżeli można, Piotr Rogoziński, MS, Departament Prawa Karnego. Jeszcze art. 80a i 80b, który dotyczy tej samej materii, czyli obliczania kary pozbawienia wolności w postępowaniu wykonawczym, a także w art. 80a początku wykonywania kary, bo to też jest teraz określone w rozporządzeniu, a powinno być jednak w ustawie, od kiedy należy liczyć karę. To jest wszystko jednorodna merytorycznie kwestia. Dziękuję.

Jeszcze art. 127c, żeby środki przymusu nie będące karą pozbawienia wolności, jak zatrzymanie w trybie ustawy szczególnej, miały taki sam standard konstytucyjny, np. areszt z ustawy o cudzoziemcach też by się liczył w ten sposób.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pan poseł Jarosław Pięta przejmuje poprawkę dotyczącą omawianych przez przedstawicieli ministerstwa zmian we wskazanych jednostkach redakcyjnych projektu. Wobec braku sprzeciwu jest zgoda na łączne głosowanie poprawki ze skutkiem dotyczącym zmian we wskazanych w niej jednostkach redakcyjnych. Czy ktoś z państwa jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Jeśli nie, stwierdzam, że poprawka nr 2 w zakresie omówionym i doręczonym państwu również pisemnie została przez Komisję przyjęta. Bardzo dziękuję. Bardzo bym też prosił Biuro Legislacyjne o monitorowanie konsekwencji przyjęcia tej poprawki przy dalszym procedowaniu.

Legislator Piotr Podczaski:

Staramy się.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czy są uwagi do pkt 32? Nie ma, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 33? Nie ma.

Szanowni państwo, przystępujemy do omówienia pkt 34 i nie ukrywam, iż liczę na to, że będzie on przedmiotem bardzo pogłębionej dyskusji i refleksji z uwagi na konsekwencje, o których wspominaliśmy w trakcie prac w podkomisji. Bardzo proszę. W związku z tym jest poprawka. Tak, jest poprawka do pkt 34? Bardzo proszę o omówienie tej poprawki, a potem o zabranie głosu przez gości.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawkę nr 3, to ona ma w zasadzie tylko redakcyjny charakter i odnosi się do kilku artykułów, które zmieniamy w art. 1 pkt 34, 35, 36, 37 i 38. Chodzi tylko o to, żeby wyeliminować z tekstu prawnego określenie „pozbawienia wolności", bo skoro w świetle naszej propozycji możemy zawieszać tylko karę pozbawienia wolności, a nie – jak obecnie – również kary ograniczenia wolności i grzywny, to po prostu celowe jest wyeliminowanie określenia „pozbawienia wolności" i pozostawienie samego warunkowego zawieszenia. Poprawka jest czysto redakcyjna, nie ma żadnego większego znaczenia merytorycznego. Została skonsultowana z Biurem Legislacyjnym, więc wydaje się, że byłoby to zbędne powtarzanie o warunkowym zawieszeniu kary pozbawienia wolności, skoro nic innego nie można warunkowo zawieszać, a obecnie jest jeszcze grzywna i ograniczenie wolności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie, poza tą rzeczywiście redakcyjną zmianą? Jeśli nie ma, to stwierdzam, że przyjmujemy pewną filozofię działania. Wolę zadać to pytanie jeszcze raz. Dziękuję w takim razie. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki. Nikt nie chcę się wypowiadać, dobrze.

Delegat Krajowej Rady Kuratorów Tomasz Krzymiński:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Już przyjęliśmy poprawkę, panie kuratorze. Tak, przyjęliśmy ten punkt.

Tak, pkt 35 już był objęty, pkt 36 również.

Przyjmujemy pkt 37. Wiem. Natomiast chodzi o poprawkę, czyli pkt 37a.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, panie przewodniczący, jeśli można.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Musimy sobie trochę to uporządkować, bo nie do końca wiemy. Czyli przyjęliśmy pkt 34-36 z przedstawioną przez pana poprawką? Tak jest. To teraz, jeśli można, panie przewodniczący, prosilibyśmy o naszą poprawkę do pkt 37. To jest w tekście, który przesłaliśmy do Komisji jako poprawka nr 1. Po prostu w projekcie rezygnujemy już z „leczenia odwykowego", zamiast tego mamy „terapię uzależnień". W związku z tym trzeba odpo-

wiednio poprawić pkt 6 w § 1 w art. 72 k.k. To też jest poprawka legislacyjna, techniczna, dostosowująca do tego, co już zostało przyjęte.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Dobrze, ona ma charakter legislacyjny, jak rozumiem. Także na tym etapie nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy, czyli pkt 37 również…

Legislator Piotr Podczaski:
Można jeszcze, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Tak, właśnie. Bardzo proszę.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:
Po pkt 37 proponujemy…

Legislator Piotr Podczaski:
Jeszcze nie, poprawka nr 4.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Jeszcze nie. Bardzo proszę.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:
Jeżeli chodzi o poprawkę do art. 1 pkt 37, to chodzi również o kwestię językową. Chodzi o to, żeby nie było, że skazany ma zachować odległość od danej osoby, tylko minimalną odległość. Jest rzeczą oczywistą, że odległość od osoby chronionej sąd może co najwyżej określić jako minimalną, a nie, że będzie się poruszał w tej samej odległości. To taka tylko redakcyjna, leksykalna wręcz poprawka, żeby sąd określał minimalną odległość, a nie odległość. Oczywiście tak samo w art. 4 pkt 19 i pkt 63 jest identyczna sytuacja, więc jest to konsekwencja, tutaj też chodzi o minimalną odległość. To jest cała kwestia.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag, przyjęliśmy. Czy jeszcze dalej do tej jednostki? Rozumiem, że tu już dodajemy pkt 37a. Dobrze. Bardzo proszę.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:
Po pkt 37 proponujemy dodać pk 37a, którego przedmiotem byłoby nałożenie obowiązku objęcia obligatoryjnym dozorem kuratora sądowego sprawców przestępstw z użyciem przemocy na szkodę osoby wspólnie zamieszkującej. To był postulat środowiska kuratorskiego. To jest poprawka nr 5.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Bardzo proszę, uwaga ze strony panów kuratorów.

Delegat KRK Tomasz Krzymiński:
Panie przewodniczący, szanowni panowie i panie posłanki, jeżeli można by dołożyć poprawkę w art. 74, która była zgłaszana i państwu posłom, i stronie ministerialnej, w § 2a dotyczącym zwolnienia od dozoru. Dzisiaj art. 74 przewiduje możliwość… To będzie? Powiem tak, że nie dostaliśmy informacji zwrotnej z ministerstwa odnośnie tych ustaleń.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Zaraz do tego wrócimy. Czyli przyjęliśmy pkt 4 z poprawki nr 3. Nie, jesteśmy przy poprawce nr 3, ale omawialiśmy pkt 4 zgłoszony w tej poprawce. Rozumiem, że wprowadzamy nową jednostkę redakcyjną – pkt 37a i w tym zakresie nie ma już żadnych uwag.

Legislator Piotr Podczaski:
Panie przewodniczący, jeśli można, to jest treść poprawki nr 5. Natomiast tamto z poprawki nr 3 przyjęliśmy już wcześniej.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):
Łącznie. Słuszna uwaga, bardzo dziękuję.

Legislator Piotr Podczaski:
Oczywiście dopracujemy to legislacyjnie już w tekście ustawy.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi. A więc poprawka nr 5, pan poseł Jarosław Pięta ją przejmuje. Bardzo państwa przepraszam za wprowadzenie w błąd.

Teraz pkt 38 i tutaj jest poprawka nr 6. Bardzo proszę, strona rządowa.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Ona polega tylko na tym, żeby użyć tutaj liczby mnogiej „obowiązków" zamiast „obowiązku", żeby było to spójne z pierwszą częścią przepisu. To też redakcyjna poprawka. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 7, to jest właśnie to, o czym mówił pan kurator. Chcielibyśmy zaproponować w art. 74 dodanie § 2a, który stanowiłby, że zwolnienie od dozoru mogłoby nastąpić także jeżeli sprawowanie dozoru jest niemożliwe albo znacznie utrudnione z przyczyn niezawinionych przez skazanego, co rozwiązywałoby sytuację wszystkich wyjazdów zarobkowych i innych okoliczności, co do których nie można zastosować aktualnie obowiązujących przepisów.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem, mamy to w uzasadnieniu poprawki. Czy to spełnia także postulat państwa kuratorów? Czy są uwagi? Tak, pan poseł Jarosław Pięta przejmuje poprawki nr 6 i 7. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu za podpowiedź.

W związku z tym procedujemy nad pkt 39, bo stwierdzam, że pkt 38 już został przyjęty. Tutaj również mamy już przyjęte wcześniej poprawki. A więc czy są uwagi co do pkt 39? Nie ma.

Czy są uwagi do pkt 40? Nie ma, przyjęliśmy.

Będzie poprawka do pkt 41. Bardzo proszę, strona rządowa.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Poprawka polega na tym, żeby zaznaczyć wyraźnie w § 1 art. 76, że przepis art. 108 stosuje się również przy zatarciu skazania warunkowego zawieszenia wykonania kary. Chodzi o to, że orzecznictwo SN przyjmuje konsekwentnie, że art. 76 § 1 jest autonomiczny i wprowadza szczególne zasady zatarcia skazania, natomiast art. 108 wskazuje, że niedopuszczalne jest zatarcie wszystkich skazań, jeżeli jest się skazanym na kilka kar pozbawienia wolności i innych kar, więc chodzi tutaj o to, żeby móc dokonać oceny pełnej działalności przestępczej danej osoby. Innymi słowy grzywny się nie zacierają, a surowsze kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem się zacierają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Pan poseł Jarosław Pięta przejmuje poprawkę. Pracujemy w niezłym tempie, ale w dalszym ciągu pozostaję w przekonaniu, że poprawki zgłaszane przez stronę rządową mają rzeczywiście charakter doprecyzowujący, wzmacniający systematykę. Muszę się ustosunkować do wypowiedzi pana posła Kownackiego na tym etapie, z uwagi na to, że złożyłem deklarację działając w pełnym przekonaniu, że przyjmiemy jedną lub dwie poprawki, ale ich charakter w dalszym ciągu jest niezmienny i uzasadnia konieczność pracy w Komisji. Dobrze, a więc pracujemy dalej. Przyjęliśmy pkt 41 z poprawką.

Czy są uwagi do pkt 42? Nie ma, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 43? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 44? Nie ma, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 45? Dziękuję, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 46? Przyjęliśmy wobec braku uwag.

Do pkt 47 jest poprawka. Bardzo proszę, strona rządowa.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Poprawka do pkt 47 dotyczy tak naprawdę wyłączenia możliwości obejmowania węzłem kary łącznej wyroków wydanych w państwach Unii Europejskiej. To wiąże się z prawidłową implementacją decyzji ramowej 2008/909. Po prostu nie dopuszcza ona możliwości pełnej ingerencji merytorycznej w orzeczoną karę, dlatego musimy zastosować ten przepis szczególny.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. To wyjaśnienie jest również zawarte w uzasadnieniu, więc była też możliwość zapoznania się z rzeczywistym celem zaproponowanej poprawki. Czy są uwagi? Jeśli nie ma, to stwierdzam, że Komisja przyjęła pkt 47 sprawozdania, z poprawką oczywiście. Pan poseł Pięta przejął poprawkę.

Czy są uwagi do pkt 48? Nie ma uwag.

Do pkt 49 jest poprawka. Bardzo proszę, strona rządowa.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Poprawka jest czysto techniczna, polegająca na usunięciu § 4 z art. 86. Po prostu jest to pozostałość wcześniejszej koncepcji możliwości nakładania obowiązków przy grzywnie samoistnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Nie ma uwag? Przyjęta.

Teraz pkt 50. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy do pkt 51? Dziękuję, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 52? Dziękuję, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt. 53? Nie ma, przyjęty.

Bardzo proszę, strona rządowa, pkt 54.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Jeżeli chodzi o pkt 54, chcieliśmy zaproponować w poprawce pozostawienie dotychczasowej treści § 2. Mianowicie chodzi o to, żeby było to na warunkach określonych w art. 85, ponieważ mamy art. 85 § 3, który przewiduje jednak pewne warunki materialnoprawne łączenia kar. Po prostu nie powinno być tak, żeby kary za przestępstwa były łączone według innych zasad niż kary za ciągi, więc jest to tylko techniczny powrót do obecnego brzmienia przepisu z uwagi na jego treść. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Nie słyszę uwag, więc przyjmujemy punkt z poprawką. Pan poseł Jarosław Pięta potwierdza przejęcie poprawki, a ja mogę stwierdzić przyjęcie punktu z poprawką.

Czy są uwagi do pkt 55? Nie ma.

Do pkt 56 jest poprawka. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeśli można to proponowalibyśmy, żeby ten punkt procedować kolejnymi artykułami, bo on jest bardzo duży.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Słuszna uwaga. Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Procedujemy zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, z uwagi na rozbudowanie punktu. Bardzo proszę o zgłaszanie uwag, w pierwszej kolejności, jak widzę do art. 93a nie ma uwag, więc do art. 93b. Bardzo proszę.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Co do poprawki nr 12, to chodzi w niej o sytuację, kiedy z przyczyn technicznych nie można wykonać SDE, czyli dozoru elektronicznego w stosunku do osoby, co do której orzeczono środek zabezpieczający albo środek karny. Jeżeli chodzi o karę pozbawienia wolności, wówczas zamieniamy ją na inną karę, natomiast nie jest powiedziane, co po maksymalnym roku odroczenia zrobić ze środkiem karnym albo ze środkiem zabezpieczającym. Dlatego proponujemy, żeby możliwa była po prostu modyfikacja środka karnego i środka zabezpieczającego i do tego trzeba po prostu stworzyć podstawę materialnoprawną w art. 93b § 3, że dalsze wykonywanie nie jest możliwe, bo nie można powiedzieć, że on jest nieodpowiedni, on jest w dalszym ciągu odpowiedni, a w k.k.w. przewidzieć możliwość zamiany takiego środka karnego z SDE, który nie może być wykonywany na inny środek karny, bo tak można by czekać wiele lat. Nawet przedawnienie wykonania kary nie biegłoby takiemu skazanemu, więc wydaje się to potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem, że omówiliśmy również zmianę w art. 4 w pkt 19.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Tak, to jest ta sama instytucja.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak jest, z konsekwencjami.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Bo tu jest tylko przesłanka w art. 93b § 3, to w art. 4 jest przepis proceduralny.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Oczywiście prosiłbym Biuro Legislacyjne o odnotowanie, że będziemy przyjmowali poprawkę w tej części. Natomiast czy są głosy w dyskusji nad taką propozycją? Jeśli nie ma, to stwierdzam, że poprawka nr 12 przejęta przez pana posła Jarosława Piętę została przyjęta i w związku z tym przyjęliśmy art. 93b, równocześnie z poprawką w art. 4 w pkt 19, gdzie dodaliśmy art. 43ia po art. 43i. Tak, wszystko jasne. Odnotowane, przyjęliśmy.

Do art. 93c jest poprawka.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Poprawka również ma charakter czysto redakcyjny. Mamy do tej pory „środka odurzającego lub innego podobnego środka". Nie wiadomo, jakie jest kryterium tego podobieństwa. Oczywiście kryterium jest działanie środka, więc chcemy to doprecyzować. Nie kolor, nie jakieś inne względy, tylko działanie, czyli podobnie działający jak środek odurzający. Również w art. 4 pkt 55 w klasyfikacji jest to samo wyrażenie, więc także zaproponowaliśmy zmianę w tej samej poprawce. Chodzi o kwestię językową, żeby w ustawie użyte było sformułowanie „podobnie działającego środka", a nie „podobnego środka", aby kryterium działania było wyostrzone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

To nie jest językowo szersze, ale na pewno doprecyzowujące, czyli absolutnie podwyższa nam standard precyzji. Nie ma uwag. W związku z tym przyjmujemy poprawkę, oczywiście ze wszystkimi konsekwencjami we wskazanych jednostkach redakcyjnych. Pan poseł Jarosław Pięta przejmuję poprawkę, a ja uznaję, iż art. 93c w tym brzmieniu zostaje przez Komisję przyjęty oraz dokonana zostanie zmiana w art. 4 w pkt 55 (w art. 169b § 3 pkt 3) oraz w art. 93f § 2. Dobrze, przyjęliśmy.

Czy do art. 93d? Bardzo proszę.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Poprawka też jest podyktowana tym, żeby sprecyzować brzmienie art. 93d § 6, aby nie budziło wątpliwości, że sąd może zastosować ponownie ten sam środek zabezpieczający, który był wcześniej stosowany, a nie tylko środek, który jest we wskazanym katalogu w art. 93a § 1–3, bo powstały takie wątpliwości. Po prostu sąd stosuje środek zabezpieczający adekwatny do danej sytuacji, do osoby skazanego, co do którego zastosowano środek zabezpieczający, a nie tylko art. 93a § 1–3. To jest kwestia redakcyjna.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Jasne. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że pan poseł Jarosław Pięta przejął poprawkę i art. 93d z poprawką został przez Komisję przyjęty.

Czy są uwagi do art. 93e? Nie ma.

Czy są uwagi do art. 93f? Nie ma uwag.

Legislator Piotr Podczaski:

Była poprawka, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak, to już przyjęliśmy. Dziękuję za przypomnienie.

Czy są uwagi do art. 93g? Nie ma uwag, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 57? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 58? Brak, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 59? Nie ma.

Czy są uwagi do pkt 60? Zaraz, czy myśmy nie przyjmowali już tego przepisu? Przyjęliśmy Konwencję z Lanzarote i tam przedłużyliśmy okres przedawnienia.

Legislator Piotr Podczaski:

Trochę w inny sposób jest to sformułowane.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak, tam chodziło jedynie o możliwość złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez małoletniego. Dobrze, to jest zupełnie inna sytuacja, zgadzamy się. Nie ma uwag, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 61? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 62?

Czy są uwagi do pkt 63? A więc te punkty również zostały przyjęte.

Do pkt 64 jest zgłoszona poprawka.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Poprawka ma na celu wprowadzenie gradacji okresów zatarcia skazania w odniesieniu do poszczególnych kar. Chcemy obniżyć okresy zatarcia skazania, jeżeli chodzi o grzywnę do 6 miesięcy, a jeżeli chodzi o ograniczenie wolności do 3 lat. Biorąc pod uwagę, że odstąpienie od wymierzenia kary następuję po upływie jednego roku, to wydawałoby się, że taka gradacja, patrząc na surowość tych kar, byłaby uzasadniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę. Czy są uwagi? Nie ma, dziękuję. Poprawka została przejęta przez pana posła Jarosława Piętę i punkt z poprawką nr 15 został przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do pkt 65? Nie ma.

Czy są uwagi do pkt 66? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 67? Brak uwag.

Czy są uwagi do pkt 68? Dziękuję. Komisja przyjęła punkt.

Czy są uwagi do pkt 69? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 70? Nie słyszę, przyjęliśmy.

Czy do pkt 71?

Legislator Piotr Podczaski:

To też jest kwestia ustawy o pijanych kierowcach.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Właśnie.

Legislator Tomasz Czech:

Wszystko zależy od tego, czy art. 244 będzie zmieniany tamtą nowelizacją, czy nie.

Legislator Piotr Podczaski:

Trzeba to będzie rozstrzygnąć w tamtym projekcie.

Legislator Tomasz Czech:

Tam było jeszcze kilka przepisów po drodze.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dzisiaj przyjmujemy tę jednostkę redakcyjną, tak? Zwracam się do ministerstwa, bo mieliśmy tę zmianę. Po prostu pamiętamy o tym, że do tej materii powrócimy przy tzw. pijanych kierowcach. Dobrze, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 72? Nie ma uwag, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 73? Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 74? Bardzo proszę. Dziękuję, zakończyliśmy procedowanie nad art. 1.

Przystępujemy do pracy nad art. 2. Nie mogę uwzględnić tego postulatu, panie pośle. Do zdania wstępnego art. 2 nie ma uwag.

Czy są uwagi do pkt 1 w art. 2? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 2? Brak, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 3? Przyjęty.

Czy są uwagi do zdania wstępnego art. 3? Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 1? Bardzo proszę, panie prezesie.

Przewodniczący KRK Henryk Pawlaczyk:

To jest rzecz, którą podnosimy od początku, że aktualne brzmienie k.k.w.… A, to jest k.w.? Przepraszam, to się pośpieszyłem. Bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Ale z niecierpliwością będziemy oczekiwać na pańskie wystąpienie. Przyśpieszamy, ale zachowując pełną rzetelność legislacji. Czy do pkt 1 są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 2? Również nie ma, przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4, zdanie wstępne? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 1? Nie ma.

Czy są uwagi do pkt 2? Nie ma. Cały czas patrzę na panów kuratorów.

Czy do pkt 3? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do pkt 4?

Starszy specjalista w MS Kazimierz Ujazdowski:

Tak, ten punkt był objęty poprawką nr 25.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak, przyjęliśmy ją. Ona była wynikowa, to prawda, ale mimo wszystko mógł być wniosek o reasumpcję. Nie ma nic takiego. Dobrze.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeśli można jedną uwagę. Poprawki przedstawione przez państwa są sformułowane w ten sposób, że zawierają jedno zagadnienie merytoryczne wraz z konsekwencjami. W związku z tym należy je przyjmować bądź odrzucać łącznie w naszym mniemaniu. Nie należy ich rozdzielać na poszczególne części. Jeżeli dojdziemy do poprawki nr 25, to trzeba będzie niejako powrócić do tego punktu, żeby przyjąć konsekwencje tej poprawki, więc na razie przyjmijmy go z tym zastrzeżeniem, że kolejna poprawka go zmodyfikuje.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Naturalnie. Czy są uwagi do pkt 5? Tak? Dobrze, bardzo proszę.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Jeżeli chodzi o przedmiot poprawki nr 17, to chodzi o to, żeby uregulować kwestię obrony z urzędu w postępowaniu wykonawczym. Aktualnie stosuje się przepisy k.p.k. z odwołaniem w postaci art. 1 § 2 k.k.w., a teraz będą inne zasady w postępowaniu przygotowawczym, inne w jurysdykcyjnym, więc chodzi o to, żeby stosować po prostu zasady z postępowania przygotowawczego, aby było jasne do czego się odwoływać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Czy są uwagi do poprawki nr 17? Nie ma. Pan poseł Pięta przejmuje poprawkę i przyjęty zostaje pkt 5 art. 4.

Czy są uwagi do pkt 6?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeśli można. Spóźniliśmy się, bo mamy uwagę do pkt 4.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

A nie zauważyliśmy, że pan przewodniczący ją przyjął. To jest nasza poprawka nr 2 w tekście, który państwo otrzymaliście. Polega na tym, żeby zastąpić wyrazy w „zakładzie zamkniętym” wyrazami w „zakładzie psychiatrycznym”, bo de facto po zmianach już tylko tego będzie to dotyczyło.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Myślę, że nie ma tutaj podstaw do reasumpcji, zwłaszcza, że charakter tej poprawki jest doprecyzowujący. Dobrze.

Czy są uwagi do pkt 6? Nie ma.

Czy są uwagi do pkt 7? Nie ma, a więc obydwa punkty zostały przyjęte.

Czy są uwagi do pkt 8? Był objęty wcześniejszą poprawką. Tak jest, bardzo dziękuję. A więc także przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 9? Nie ma uwag, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 10? Nie ma.

Czy są uwagi do pkt 11? Zwracam się do państwa kuratorów, żebyście państwo czegoś nie przegapili, ale nie ma uwag. Dobrze.

Teraz jest zgłoszona poprawka do pkt 12.

Starszy specjalista w MS Piotr Rogoziński:

Poprawka nr 16 też jest w zasadzie poprawką porządkującą. Mianowicie k.k.w. aktualnie nie reguluje kompleksowo, w jaki sposób wykonuje się postanowienia o zabezpieczeniu, odnosi się tylko do niektórych sposobów zabezpieczenia, a inne pomija. W art. 25 § 2 jest szczątkowa regulacja, którą chcemy usunąć, a zamiast tego wprowadzić art. 27a, który kompleksowo będzie regulował wykonywanie postanowień o zabezpieczeniu. W doktrynie uznawane jest to po prostu za lukę.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Pan poseł Jarosław Pięta przejmuje poprawkę i punkt zostaje wraz z nią przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 13? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 14? Również nie ma.

Czy są uwagi do pkt 15? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 16?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jest podobna uwaga, jak wcześniej do pkt 4. Trzeba zastąpić wyrazy „zakład zamknięty” wyrazami „zakład psychiatryczny”.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze, nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 17? Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 18? Nie ma.

Czy są uwagi do pkt 19?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jest też prośba, żeby procedować przepis po przepisie.

Legislator Piotr Podczaski:

Punkt jest jeszcze większy.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Przepraszam.

Legislator Piotr Podczaski:

Proponowalibyśmy, żeby każdy artykuł rozpatrywać z osobna.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Macie państwo rację, tak.

Legislator Piotr Podczaski:

To jest cały dozór elektroniczny.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Wiem. Szanowni państwo, z przykrością stwierdzam, ale musimy zakończyć prace na dzisiaj. Nie jesteśmy jedyni w Sejmie jako Komisja, mamy jeszcze obowiązki nie dające się pogodzić. Mówię o części posłów. Niestety musimy. Zarządzam trzy minuty przerwy, dobrze? Zobaczymy czy uda się jeszcze ściągnąć część posłów z innych komisji.

Dobrze, po trzech minutach ogłoszę decyzję co do dalszego postępowania w sprawie tego projektu.

[po przerwie]

Szanowni państwo, odraczam procedowanie nad tym punktem, zamykając dzisiejsze posiedzenie. O terminie zostaniecie państwo powiadomieni, ale z pewnością będzie to na kolejnym posiedzeniu Sejmu w końcu bieżącego miesiąca.

Bardzo państwu dziękuję za udział i pomoc, również na etapie prac podkomisji. Bardzo prosiłbym o zapoznanie się z poprawkami, które zostały państwu doręczone, gdyby były jakieś wątpliwości. Dziękuję bardzo.